

## Avløpsdirektivet og trilogforhandlingene – anbefalte fokusområder

Norsk Vann vil understreke viktigheten av å fortsatt øve påtrykk inn mot trilogforhandlingene for å få en direktivtekst som i størst mulig grad ivaretar norske forhold. Nedenfor utdyper vi temaområder hvor det etter vårt syn fortsatt ligger potensial for å få en direktivtekst som ivaretar dette, i lys av de tre foreliggende forslagene. Vi viser også til tidligere oversendt dokument fra EurEau hvor Norsk Vann støtter deres forslag.

### **Artikkel 6 Sekundærrensning: Outermost Regions og områder med kaldt klima**

I revidert direktiv er den generelle åpningen til å definere områder som mindre sårbare med tilhørende mulighet til lempeligere renskrav (minimum primærrensing) fjernet. Sekundærrensning blir derfor minimumskravet. Vi oppfatter at dette fra norsk side forstås som en såkalt «rød linje» i forhandlingene. Samtidig ser vi at både Rådet og Parlamentet anerkjenner at det finnes områder hvor det kan være behov for justerte krav – «outermost regions» og områder hvor biologisk rensing er utfordrende pga. kaldt klima. Tekstforslagene fra Parlamentet og Rådet er imidlertid noe forskjellige også med henblikk på hvilke krav og muligheter de åpner for. Norsk Vann har jobbet tett inn mot EurEau som har foreslått et kompromissforslag i artikkel 6 basert på de to forslagene og våre innspill:

*By way of derogation, urban waste water discharges into waters situated in regions with a cold climate where it is difficult to apply an effective biological treatment due to low temperatures and the average annual water temperature of the inlet is below 8°C, or discharges to deep marine waters from agglomerations of less than 150 000 p.e. in less populated outermost regions where the topography and geography of the territory makes it difficult to apply an effective biological treatment or it would involve excessive costs according to the cost-benefit ratio, may be subjected to treatment (biochemical oxygen demand, BOD5 as defined in Annex 1, table 1, row 2) which is less stringent than that prescribed in paragraph 1, provided that detailed studies indicate that such discharges do not adversely affect the environment and human health and do not prevent the receiving waters to meet the relevant quality objectives and the relevant provisions of other relevant Union legislation. However, the treatment must reach a minimum reduction percentage of 40%, measured at least weekly. Member States that make use of such derogation shall report it to the Commission.*

Kompromissforslaget knytter utfordringene med kaldt avløpsvann og biologisk rensing opp mot temperatur på innløpsvannet slik Parlamentet foreslår og ikke til høyde over havet som Rådet bruker, men med en justert og mer fornuftig temperaturgrense. I tillegg er det tatt inn beskrivelsen av utfordringene knyttet til biologisk rensing for outermost regions fra Parlamentets artikkel 32 og flyttet inn i artikkel 6. Det er viktig at man får inkludert i teksten at utfordringene ikke kun er knyttet opp mot topografi og geografi, men også at man kan inkludere kostnadene sett opp mot kost-nytte i vurderingen om tilpassede renskrav. Vi oppfordrer norske myndigheter til å være særlig oppmerksom på dette i arbeidet inn mot EUs organer.

### **Annex I, Table 2: Renskrav for nitrogen – temperatur og naturlig retensjon**

Rensing av nitrogen er en biologisk prosess som er mer krevende når innløpsvannet er kaldt. Nitrogenrensing i kaldt innløpsvann krever økt tilførsel av ekstern karbonkilde og økt tilførsel av energi noe som gir økte miljøfotavtrykk og økte kostnader. I dagens direktiv ligger det en mulighet for å se bort i fra renseresultatene i perioder med kaldt innløpsvann (som Norge ved innføring av direktivet valgte å ikke ta inn). Når kravene til renseseffekt for nitrogen øker, samt vesentlig flere anlegg med kaldt innløpsvann vil få dette kravet, er det viktig at en slik mulighet inkluderes. Både Parlamentet og Rådet har skrevet dette inn i sine forslag som noter til Tabell 2. Det anses som viktig at Norge jobber for at en variant av denne noten blir inkludert i endelig direktivtekst.

<p>Parlamentet:</p> <p><i>79a These values for concentration are annual means as referred to in Annex I, paragraph D.4(c). However, the requirements for nitrogen may be checked using daily averages where it is proved, in accordance with Annex I, paragraph D.1, that the same level of protection is obtained. In this case, the daily average must not exceed 20 mg/l of total nitrogen for all the samples when the temperature from the effluent in the biological reactor is superior or equal to 12 °C. The conditions concerning temperature could be replaced by a limitation on the time of operation to take account of regional climatic conditions.</i></p>	<p>Rådet:</p> <p>Note 3: Where the temperature in the effluent of the biological reactor is below 12 °C, including situations where the effluent of the biological reactor is below 5 °C, the results of the samples taken may be excluded from the calculation of the annual mean for nitrogen as referred to in point (4)(c) of Part D of this Annex where all the following can be demonstrated:</p> <p>(1) no adverse effect to the environment is ensured;</p> <p>(2) excessive costs and/or excessive energy consumption would be required to reach the values for nitrogen in Table 2.</p>
---	---

Både Parlamentet og Rådet har også åpnet for muligheten til å inkludere naturlig retensjon inn i renseseffekten for rensesanlegg med krav til nitrogenfjerning i nedbørfeltet til et sårbart område. Denne muligheten bør Norge støtte, og her foreslår vi Parlamentet sin versjon da forslaget til Rådet er veldig komplisert og vanskelig.

### Artikkel 8 og Annex1 Tabell 3: Krav til kvartærrensing

Både Kommisjonen, Parlamentet og Rådet ønsker et absolutt krav til kvartærrensing for de største rensesanleggene, samt for anlegg i tettbebyggelser over 10 000 pe med utslipp til sårbar resipient. Parlamentet ønsker i tillegg at kravet skal gjelde for anlegg over 35 000 pe i nedbørfeltet til et sårbart område og det anbefaler både vi og EurEau at ikke støttes. Kvartærrensing er meget resurskrevende og har et stort miljøfotavtrykk, slik at dette trinnet kun bør kreves der det er et definert behov og ikke som et absolutt krav for anlegg i nedbørfeltet. Hvis det sårbare området krever et slikt rensetrinn pga. ekstra sårbarhet, vil dette kravet kunne gis uansett iht. Artikkel 18.

Rensekravet for kvartærrensing skal dokumenteres ved reduksjon av indikatorparametere gitt i Tabell 3 i Annex1. Parlamentet har i tillegg til de som var foreslått opprinnelig, utvidet listen til å inkludere flere parametere inkludert PFOS. Indikatorstoffene i Tabell 3 ble valgt på grunn av erfaringer fra Sveits på hva som er gode indikatorer for at dette rensetrinnet fungerer og ikke hvilke stoffer som skal fjernes. I tillegg anses det som uheldig å inkludere PFOS og lignende stoffer i denne omgangen, ettersom målet med kvartærrensing (inkludert finansiering) er legemidler og forurensninger fra pleieprodukter.

### Utvidet produsentansvar

Vi er svært positive til Kommisjonens forslag om et utvidet produsentansvar, hvor produsentene av legemidler og pleieprodukter skal finansiere rensetrinn for reduksjon av disse. Samtidig ser vi med bekymring på Parlamentets forslag til utvanning av dette ansvaret, slik at en større del av kostnaden vil måtte belastes vann- og avløpsgebyret. Vi håper man fra norsk hold vil øve påtrykk for å sikre et strengt regelverk for utvidet produsentansvar.

### Krav om energinøytralitet

Vi registrerer at både Parlamentet og Rådet anerkjenner at Kommisjonens forslag til krav om energinøytralitet ble for krevende. Dette gjelder ikke minst for anlegg i land med lav temperatur på avløpsvannet. De åpner derfor for at det skal være mulig å supplere med kjøp av energi som er nødvendig for å drive rensesprosessene. En slik løsning vil være helt nødvendig for Norge da vi ser at selv de mest ambisiøse kommunene har i dag vanskelighet med å oppnå mer enn 60% egenproduksjon av kraft.